



# Městský úřad Turnov

## stavební úřad

Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov

SPIS. ZN.: SÚ/2521/19/JES  
Č.J.: SU/21/849/JEJ  
VYŘIZUJE: Jeschkeová  
TEL.: 481 366 301  
E-MAIL: j.jeschkeova@mu.turnov.cz  
DATUM: 18.2.2021

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Městský úřad Turnov, stavební úřad, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích") a speciální stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, a § 15 odst. 1 a § 169 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení") posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 17.5.2019 podala

**Marcela Šichová, nar. 23.11.1955, Příšovice č.p. 114, 463 46 Příšovice,**  
kterou zastupuje Pavel Koldovský, PVK projekt, IČO 63204380, nar. 28.7.1959, Tyršova č.p. 75,  
512 63 Rovensko pod Troskami

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

### **s c h v a l u j e s t a v e b n í z á m ě r**

na stavbu:

#### **Vybudování infrastruktury pro 5 RD - lokalita Na Urale**

#### **Komunikace + odvodnění**

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 407/1 (orná půda), 407/20 (orná půda), 407/31 (orná půda), 407/45 (orná půda), 406/19 (ostatní plocha, ostatní komunikace), 406/69 (orná půda) v katastrálním území Příšovice.

#### Stavba obsahuje:

- SO 100: Nová komunikace bude napojena na stávající účelovou komunikaci ppč.406/19. Tato stávající komunikace je v severní části napojena na místní komunikaci ppč.406/20 a dále vyústěná do silnice II.třídy: II/610.
- Základní přístupová osa pro obsluhu objektů rodinných domů je navržena jako účelová komunikace MO2 8/6,5/50. Šířka uličního prostoru činí 8m a zpevnění zahrnuje 5,5m jízdní pruh. Volná šířka 2,0m v severní části navrhované komunikace je určena pro chodník ve výhledu. Návrhem je umožněna dopravní obsluha objektu až ke vstupu na parcely rodinných domů. Na konci komunikace je navrženo obratiště. Umožňuje otočené vozidel HZS a popelářů. Podélný sklon páteřní komunikace kopíruje terén a činí od 0,3% po 2,0%. Účelová obslužná komunikace - dl. 148,891m - uliční prostor šířky 8,0m.
- Skladba vozovky bude odpovídat TP 170 MD: asfaltový beton střednězrnný 40mm, asfaltový beton hrubý 60mm, směs stmelena cementem 150mm, šterkodrt' 170mm, vjezdy budou provedeny ze zámkové dlažby.

- Vozovka bude odvodněna podélným a příčným spádem do navrhovaných uličních vpustí. Uliční vpusti budou umístěny mimo komunikaci. Uliční vpusti budou lemovány obrubou, aby se srážková voda nevylévala mimo prostor komunikace.
- Stavba nevyvolává potřebu dopravního značení. Na křižovatce bude platit pravidlo pravé ruky. Pouze u vjezdu bude umístěna značka IP 10a („slepá ulice“).
- SO 200: Odvodnění zpevněné plochy. Stoka je napojena na stávající stoku zaústěnou do vodoteče Jizera. Na stávající stoce bude osazena nová šachta, do které navrhovaná stoka bude zaústěna. Dešťová kanalizace bude vedena v minimálním spádu v komunikaci souběžně s ostatními sítěmi až k místu poslední uliční vpusti. Do kanalizace budou zaústěny všechny uliční vpusti. Délka 78,8m, DN 250. Na kanalizaci budou osazeny revizní šachty, ve vzdálenosti max. po 50m. Budou použity prefabrikované kanalizační šachty DN 1000mm, s přechodovými kónusy. Pro vstup do šachet budou osazeny litinové poklopy DN 600. Uliční vpusti budou standardní betonové 500 x 500mm s litinovou mříží.

## II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s předloženou projektovou dokumentací zak.č.14 – T028 z 09/2018, která obsahuje výkres současného stavu území se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Stavba se umísťuje na pozemky parc. č. 407/1, 407/20, 407/31, 407/45, 406/19, 406/69 v katastrálním území Příšovice. Stavební záměr začíná v místě, kde na stávající účelové komunikaci ppč.406/19 končí asfaltový povrch, takže se provozně propojí stávající účelová komunikace s navrhovanou stavbou komunikace.

## III. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Ing. Josef Stanko, ČKAIT 0002847, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby a pozemní stavby; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení speciálního stavebního úřadu.
2. Žadatel oznámí speciálnímu stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
3. Žadatel oznámí speciálnímu stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
  - a) Vytýčení stavby
  - b) Dokončení podkladní vrstvy komunikace
  - c) Umístění betonových silničních obrubníků v krajnici
  - d) Závěrečná kontrolní prohlídka stavby
4. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem: firmou (stavebním podnikatelem), která bude vybrána na základě výběrového řízení. Patnáct dní před zahájením stavby bude stavebnímu úřadu písemně ohlášena a bude doloženo oprávnění firmy k provádění prací. Při provádění prací musí být zabezpečeno odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím / § 160 stavebního zákona/.
5. Budou dodrženy podmínky správce sítě CETIN a.s. při práci v ochranném pásmu sítě, které jsou obsaženy ve vyjádření ze dne 22.1.2019.
6. Budou dodrženy podmínky správce sítě ČEZ Distribuce a.s. při práci v ochranném pásmu sítě, které jsou obsaženy ve vyjádření ze dne 15.11.2018.
7. Stavebník je povinen v době přípravy stavby oznámit tento záměr Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum (dle § 22 zákona č.20/1987 Sb.). Stavebník je povinen uzavřít dohodu o provedení záchranného archeologického výzkumu s organizací oprávněnou provádět archeologický výzkum před zahájením zemních prací.
8. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska MěÚ Turnov, odbor životní prostředí ze dne 2.4.2019:
  - Před započítáním prací budou v terénu viditelně vytyčeny hranice budoucího trvalého záboru zemědělské půdy. Plocha odsouhlasená k trvalému odnětí bude zabezpečena tak, aby v době výstavby a následujícího provozu stavby nedocházelo k poškození okolní zemědělské půdy.

- Před uskutečněním nezemědělské činnosti, je investor stavby povinen zabezpečit provedení skrývky kulturních vrstev. Bude provedena skrývka ornice o mocnosti cca 25cm. Mocnost skrývky je možné dále zpřesnit podle skutečnosti v terénu. Skutečné množství skrývek kulturních vrstev půdy investor zaznamená do pracovního deníku. Investor je povinen je zabezpečit proti ztrátám, ošetřovat proti zaplevelení. Skrytá ornice bude použita v místě stavby na terénní úpravy. Požadujeme velmi hospodárně nakládat se skrytou ornici. Jedná se o bonitně nejcenější půdy.
9. Budou dodrženy podmínky koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Turnov ze dne 14.1.2019:
    - Během stavebních prací se mohou uvolňovat emise polévatého prachu. Při stavebních a terénních činnostech je třeba využít dostupných prostředků ke snížení emisí prachu ze staveniště (používání techniky v dobrém stavu a neznečišťování v nadměrné míře okolí, skrápění ploch staveniště apod.).
    - Odpady vzniklé při realizaci akce byly řádně vytříděny a jednotlivé druhy následně využity, případně nabídnuty k dalšímu využití nebo recyklaci oprávněné osobě.
  10. Budou dodrženy podmínky Policie ČR, dopravní inspektorát ze dne 19.12.2018:
    - Z důvodu pasivní bezpečnosti budou veškerá konvexní nároží zvýšených obrub směřující k poježděným plochám ukončena poloměrem  $\min.R \geq 0,5m$ ; tj. provedení stavby bude bez ostrých výčnělků a hran.
  11. Bude dodržena podmínka MěÚ Turnov, odbor dopravy ze dne 19.12.2018:
    - Jednotlivé nemovitosti ke komunikaci budou připojeny až po zpevnění této navržené komunikace v minimálně podkladních vrstvách pod asfaltový koberec, aby nedocházelo ke znečišťování okolních komunikací.
  12. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
  13. Stavbu lze užívat na základě kolaudačního souhlasu.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Marcela Šichová, nar. 23.11.1955, Příšovice č.p. 114, 463 46 Příšovice  
Obec Příšovice, Příšovice č.p. 60, 463 46 Příšovice  
Obec Všeň, Všeň č.p. 10, 512 65 Všeň  
Jaroslav Šlechta, nar. 18.4.1947, Vitanovice č.p. 13, 463 45 Pěnčín u Liberce  
Jiří Vyhliídka, nar. 28.4.1946, Příšovice č.p. 201, 463 46 Příšovice  
Zdeňka Moravcová, nar. 17.6.1976, Kobyly č.p. 35, 463 45 Pěnčín u Liberce  
Miroslav Bernat, nar. 27.2.1964, Příšovice č.p. 46, 463 46 Příšovice  
Józefa Bernatová, nar. 24.8.1963, Příšovice č.p. 46, 463 46 Příšovice  
Miroslav Frydrych  
Lukáš Havlíček, nar. 3.5.1989, Přepere č.p. 347, 512 61 Přepere  
Tomáš Havlíček, nar. 23.12.1987, Sobotecká č.p. 146, Mašov, 511 01 Turnov 1

### Odůvodnění:

Dne 17.5.2019 podal žadatel žádost o vydání společného povolení. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení.

Speciální stavební úřad podle ustanovení § 94m odst. 3 stavebního zákona oznámil zahájení společného řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Určil účastníky řízení dle § 94k stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že vlastníkem dotčeného pozemku ppč.406/19 je p.Miroslav Frydrych, bez adresy či jiné identifikace, bylo mu doručováno veřejnou vyhláškou. Pan Miroslav Frydrych je vlastníkem části (podíl 1/25) uvedeného pozemku. Ostatní vlastníci jsou známi a ti dali souhlas se stavbou na jejich pozemku ppč.406/19: Obec Příšovice podíl 18/25, Obec Všeň podíl 1/25, Miroslav Bernat podíl 1/25, Jozefa Bernatová podíl 1/25, Tomáš Havlíček podíl 3/50, Lukáš Havlíček podíl 3/50. Protože se jedná o spoluvlastnictví, kde není doložen 100% souhlas všech vlastníků pozemku (z důvodu nedohledání osoby), lze využít § 1129 zákona č.89/2012 Sb. (občanský zákoník), kde postačí 2/3 souhlas všech vlastníků. To bylo splněno.

Vlastníci dalších dotčených pozemků, na kterých bude stavba umístěna: Zdeňka Moravcová, Jiří Vyhliídka, Jaroslav Šlechta, Obec Příšovice udělili souhlas se stavbou.

Žádost byla kompletní a poskytovala dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru, proto stavební úřad určil lhůtu 15 dní k vyjádření a upustil od ústního jednání.

Dne 24.6.2019 byla podána námitka (předána poštovní přepravě 21.6.2019) manželů Bukvicových, Příšovice 291. Upozorňují na nedostatky v projektové dokumentaci, žádají o prošetření dotčenými orgány a navrhují zastavit jednání do doby, než se vyřeší průjezd přes pozemek ppč.406/15. Dne 25.6.2019 byla podána námitka (předána poštovní přepravě 24.6.2019) p.Kolinger, Příšovice 181, který nesouhlasí se stavbou, aby silnice neprocházela přes jeho pozemek ppč.406/15. K tomu stavební úřad sděluje, že navržená stavba nezasahuje (není navržena) na pozemek ppč.406/15 (vlastník – p.Kolinger). Obě námitky byly doručeny v zákonné lhůtě.

Z důvodů vyhovění místním obyvatelům (účastníkům řízení) stavební úřad oznámil pokračování řízení a svolal ústní jednání na den 26.9.2019, aby se při místním šetření účastníci řízení seznámili s podklady, které předložil stavebník.

Na místě 26.9.2019 byl sepsán protokol z místního šetření. Písemné stanovisko předali manželé Bukvicovi. Ve svých námitkách uvádějí nevyhovující šířku stávající komunikace, dále nevhodný poloměr zatáčky pro průjezd obslužných vozidel, nevyhovující kapacitu nové komunikace. Dále argumentují, že stavba komunikace neodpovídá územnímu plánu, dále navrhují přemístit sloup energetického rozvodu z prostoru křižovatky na silnici II.třídy II/610 a žádají vybudování chodníků se zámkovou dlažbou. Stavebník požádal o přerušování řízení s tím, že doplní projektovou dokumentaci. Stavební úřad řízení přerušil a vyzval stavebníka, aby doplnil projektovou dokumentaci k prokázání průjezdnosti komunikace.

Dne 30.10.2019 byl od stavebníka doručen „Dodatek projektové dokumentace č.1 ze dne 23.10.2019“ ve kterém dokládá vyjádření projektanta o ověření průjezdu křižovatkou osobním automobilem a těžkým nákladním vozidlem délky 9,95m. Přílohou dodatku je i část pasportu komunikací obce Příšovice.

Stavební úřad si písemností ze dne 27.11.2019 vyžádal od Obce Příšovice sdělení, zda komunikace na ppč.406/19, k.ú.Příšovice je zařazena v pasportu místních komunikací. Dle sdělení obce je tato komunikace pod označením „11c účelová“, přílohou sdělení bylo rozhodnutí o zařazení komunikací v k.ú.Příšovice včetně mapového podkladu.

Stavební úřad měl již všechny podklady a proto svolal pokračování ústního jednání na den 4.2.2020 a poučil účastníky, že do 3 dnů od ústního jednání mohou nahlížet do podkladů a poté bude vydáno rozhodnutí.

Na ústním jednání byla opět vznesena obava účastníků řízení, že povolením této komunikace bude „automaticky“ povolena výstavba 30 nových rodinných domů. Povolování rodinných domů je v kompetenci stavebního úřadu OÚ Příšovice a ten musí posoudit, zda lze rodinné domy umístit a povolit nebo ne. Nelze předjímat, jak tato řízení dopadnou. Ve výroku tohoto rozhodnutí je podmínka č.11, kde dotčený orgán MěÚ Turnov, odbor dopravní požaduje připojení rodinných domů až po vybudování alespoň podkladních vrstev, pod asfaltový koberec. Tím by mělo být zabráněno znečišťování stávající komunikace a ochranu ostatních pozemků. Obec Příšovice požadovala na ústním jednání vybudování chodníku se zámkovou dlažbou místo zatravněné plochy ppč.407/20 (podél vjezdu k 5 domům) jak byl požadavek z roku 2013. Stavební úřad k tomu uvádí, že rozhoduje o projektové dokumentaci tak, jak byla předložena a nemá žádné podmiňující vyjádření či nesouhlas Obce Příšovice. V projektové dokumentaci je podél pozemků určených pro 5 domů vymezen 2,0m široký pruh, který má být zatravněný a umožňuje v budoucnu provedení chodníku tak, aby splňoval normovou hodnotu. Takto je to i popsáno v popisu stavby (odrážka č.2) tohoto rozhodnutí.

Po ústním jednání, tedy po zákonné lhůtě, ještě byla stavebnímu úřadu doručena (7.2.2020 osobně) písemnost manželů Bukvicových s jejich námitkami, které byly v podstatě již podány v průběhu řízení. Dále bylo doručeno (10.2.2020 datovou zprávou) Vyjádření Obce Příšovice ze dne 10.2.2020, které duplicitně ještě doručil p.Koldovský 12.2.2020, zástupce stavebníka. Obec shrnuje vývoj proběhlých řízení v letech 2010-2015 a zasílá Vyjádření Obce Příšovice z data 12.1.2015.

Těmito námitkami se stavební úřad nezabýval, neboť byly podány po lhůtě, která byla stavebním úřadem určena (koncentrační zásada). V těchto písemnostech jsou uvedeny skutečnosti a námitky, které již byly v průběhu řízení zkoumány, prověřovány a dokladovány. Nejde o nové poznatky, které by měly za následek přerušování či zastavení řízení.

Stavební úřad měl veškeré podklady a rozhodl o umístění a povolení stavby dne 14.2.2020. Proti rozhodnutí se odvolali p.Břetislav Kolinger a manželé Bukvicovi. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy jako nadřízený správní orgán rozhodl o zrušení rozhodnutí a věc vrátil zpět stavebnímu úřadu k novému projednání. Ten postupoval podle doporučení nadřízeného orgánu a vyzval stavebníka k doložení dalších dokladů a to stanoviska silničního správního úřadu a stanovisko Policie ČR k dodatku č.1 a dále o posouzení dopravní kapacity komunikace.

Stavebník doložil doklady, které byly vyžádány stavebním úřadem. Proto stavební úřad oznámil pokračování řízení všem účastníkům dne 11.1.2021. Do projektové dokumentace nahlédl p.Bukvic a Obec Příšovice. K řízení byly dne 21.1.2021 doručeny námítky manželů Bukvicových, dále dne 21.1.2021 byly doručeny námítky p.Kolinger (ve stejném znění s námítkami manž.Bukvicových) a dále dne 22.1.2021 byly doručeny námítky ještě jednou od p.Kolinger v pozměněné podobě. Všechny námítky byly podány osobně v podatelně úřadu a v zákonné lhůtě.

Účastníci byli poučeni, že dle správního řádu § 36, odst.3 se mohou seznámit se shromážděnými podklady. Žádný z účastníků tak neučinil.

Stavební úřad má nyní všechny podklady pro rozhodnutí a může rozhodnout o podané žádosti. K žádosti byla přiložena projektová dokumentace, stanoviska správců sítí a závazná stanoviska dotčených orgánů, dále byly doplněny další vyžadované podklady. Dle dodaných podkladů a na základě místního šetření stavební úřad neshledal důvod pro zamítnutí stavby.

Při porovnávání dotčených pozemků nejprve stavební úřad zkontroloval výčet pozemků, na které se stavba umísťuje. Zjistil, že byla provedena změna pozemku ppč.407/40, kdy z tohoto pozemku byla oddělena část ppč.407/45. Tento nový pozemek ppč.407/45 je právě ta část pozemku, která byla smluvně odsouhlasena p.Moravcovou k výstavbě komunikace. Ke změně vlastnictví nedošlo, nedošlo proto ani ke změně v účastnících řízení. Dále pozemek ppč.406/20 vyřadil stavební úřad z přímo dotčených pozemků, od začátku řízení zde byl navíc, byl uváděn, že na něj ústí účelová komunikace ppč.406/19, ale přímo dotčen nebyl. Správní orgán vycházel z koordinační situace projektové dokumentace, kde z pozemku komunikace ppč.406/19 pokračuje komunikace ppč.406/20 až na komunikaci II/610.

Všechny pozemky, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí, se nacházejí v k.ú.Příšovice.

Speciální stavební úřad přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanovení § 941 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány. Kromě dotčených orgánů: Obecního úřadu Příšovice, Městského úřadu Turnov, odbor životního prostředí, odbor rozvoje města, odbor dopravní, Policie České republiky - Dopravního inspektorátu a Hasičského záchranného sboru Libereckého kraje se k dokumentaci vyjadřovala i NIPI bezbariérové prostředí o.p.s., kde posouzením došla k závěru, že vzhledem k tomu, že se jedná o účelovou komunikaci k rodinným domům, je toto řešení pro společný pohyb vozidel a chodců možný. Stavební detaily a vybavení budou odpovídat požadavkům ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací.

Nové závazné stanovisko MěÚ Turnov, odbor dopravní k dodatku č.1 je kladné, bez podmínek. Policie ČR dopravní inspektorát ve svém stanovisku k doplňku č.1 potvrdila platnost dřívějšího stanoviska, doplněk projektové dokumentace bere na vědomí bez výhrad. Obci Příšovice, jakožto vlastníku pozemku komunikace na kterou má být nová účelová komunikace napojena, pouze doporučuje postupovat podle § 38, §39 zákona o pozemních komunikacích zák.13/1997 Sb. (Jedná se o používání dálnic, silnic a místních komunikací při velkých stavbách a o povinnosti nahradit nezbytnou úpravu a opravu při případném poškození komunikace). Dalším předloženým dokladem bylo vyjádření projektanta Ing.Josefa Stanka, kde předpokládá zatížení komunikace 10osobními auty. Pro každý rodinný dům je uvažováno s 5 auty. Stávající komunikace bude tedy zatížena o 10 auty navíc.

Podmínky dotčeného orgánu MěÚ Turnov jsou zahrnuty ve výroku pod č. 8, 9 a 11. Jedná se o opatření k ochraně ovzduší, ochraně ZPF, nakládání s odpady. Odbor dopravní požaduje nejprve vybudovat komunikaci alespoň v „hrubém“ stavu a teprve potom připojovat jednotlivé pozemky rodinných domů.

Požadavky dle archeologického zákona (dle § 22 zákona č.20/1987 Sb.) jsou uvedeny ve výroku - podmínka č.7. Také podmínky správců sítí ohledně křížení a práce v ochranných pásmech těchto sítí jsou dány zákonem a jsou zahrnuty v podmínkách výroku č.5) a 6).

Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací. Územní plán Příšovice je v souladu s vydanými Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje, proto byl záměr posuzován z hlediska souladu s územním plánem. Záměr se bude realizovat na pozemcích p. č. 407/20 a 406/69 v k. ú. Příšovice, který se nachází v Územním plánu Příšovice v ploše „Venkovská obytná zástavba smíšená /BV/“. Dále na pozemcích p. č. 407/1 a 407/40 k. ú. Příšovice, jejichž severní část, kde má být záměr realizován, se nachází v ploše „Venkovská obytná zástavba smíšená /BV/“ - lokalita BV - 48a, a jižní část pozemků se nachází v ploše „Orná půda /OP/“. Dále na pozemcích 406/19 a 407/31 k. ú. Příšovice, které se nachází v ploše „Účelová komunikace nezpevněná /DC/“. Přístupová komunikace je navržena v lokalitě Na Urale, kde Územní plán Příšovice navrhuje místní komunikaci DO-62. Řešená přístupová komunikace je posunuta více na pozemek p. č. 407/20 k. ú. Příšovice než je navrženo v platné územně plánovací dokumentaci. Funkční plochy BV, ve kterých se pozemek p. č. 407/20 nachází, umožňují v přípustném využití dopravní infrastrukturu a je tedy možné stavební záměr realizovat.

Speciální stavební úřad posoudil a ověřil stavební záměr podle ustanovení § 94o stavebního zákona a zjistil, že jeho uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Námítka p. Břetislava Kolingera ze dne 25.6.2019:

*„Jelikož by tato silnice procházela přes můj pozemek 406/15 a omezila by i provoz přilehlé mé dílny, nemohu ani nechci aby tato stavba někdy začala. Navíc klid v této lokalitě by byl narušen nekonečným provozem. Paní Šichová měla před zasíťováním svých pozemků dost času, aby si tuto situaci ověřila, že nemá přístupovou cestu k pozemkům, která by splňovala normu.*

*Vymyšlené metry podle Vámi zasláné dokumentace přístupové komunikace pro pozemky p. Šichové aby začala stavba, která kolem mého pozemku má 3 m a ne 8m je skutečně přinejmenším nesmyslné až troufalé projektanta této stavby, pokud chtěl obejít mě nebo zákon o provozu.*

*Pokud nemám tuto část pozemku oplocenou je to jen proto aby majitelé polí mohli s těžkou technikou projed na své pozemky jako je pan Hujer, Bernat a další kteří mají se mnou ústní dohodu.*

*Nikdy se mnou nikdo neprojednával nic co by s touto přístupovou cestou souviselo, včetně ing.sítí.*

*Závěrem: Nevím proč neprodloužit silnici od ul. Na Cecilce nebo od kovošrotu dle technické dokumentace bude od kovošrotu silnice do budoucna stejně spojena s hlavní silnicí.“*

V projektové dokumentaci není pozemek ppč.406/15 určen pro výstavbu. Tento pozemek je sousední, ve vlastnictví p. Kolingera. Stávající komunikace ppč.406/19, která sousedí s pozemkem p. Kolingera, bude dotčena stavebním záměrem až v místě, kde končí asfaltový povrch tzn. v místě styku ppč. 406/19, 406/69 a 406/15. Nejmenší šířka komunikace podél pozemku ppč.406/15 byla naměřena 3,21m. Splňuje tedy parametry komunikace pro průjezd záchranářů, hasičů apod. Návrh pro jinou trasu komunikace stavební úřad neřeší, zabývá se podaným záměrem. Jiná trasa je také zakomponována v územním plánu Obce Příšovice, oba směry přístupu k pozemkům ppč.407/32 – 407/36 jsou dle platného územního plánu možné.

Námítky manželů Bukvicových, Příšovice 291 ze dne 24.6.2019 a z 26.9.2019 :

*„V oznámení se uvádí: SO 100: Nová komunikace bude napojena na stávající místní obslužnou komunikaci. Upozorňujeme na závažné nedostatky a žádáme vyřešení napojení na stávající místní obslužnou komunikaci. Schválení vybudování komunikace pro 5 RD by mělo být řešeno komplexně tzn. vyřešit i s napojením na současnou komunikaci 406/20 a nepřipustit vybudování stavby bez napojení resp. napojení na pouze polní cestu 406/19.*

*Jedním z důvodů je i to, že žadatel o povolení na stavbu nebude danou stavbu realizovat. Plánuje, že stavební pozemky prodá i se stavebním povolením a stavbu budou realizovat budoucí majitelé těchto pozemků. A právě proto je žádoucí, aby všechny problémy s nevyhovujícím napojením, byly vyřešeny ještě před vydáním stavebního povolení.*

*Nepřesné údaje na výkresu SO 100- Přístupová komunikace jsou:*

*1. V dokumentaci je naplánováno napojení nové komunikace na ve skutečnosti polní cestu 406/19, která*

*nemá, jak se udává ve výkresové dokumentaci šíří 4,2 metrů, ale pouze 3 metry.*

*Dostatečně široká komunikace k napojení je 406/20, a ta je vzdálena od nově plánované 40 metrů. Na tento problém bylo již poukazováno v roce 2013, ale žadatelka tento problém opět ve své žádosti neřeší.*

*2.Poloměr zatáčky nové komunikace pro průjezd obslužných vozidel, HZS, popelářů a dokonce i osobních aut je nedostatečný a odporuje všem závazným normám a vyhláškám. Z tohoto důvodu bylo pozastaveno i předchozí schvalování tohoto projektu, které proběhlo v roce 2013. V současné projektové dokumentaci je tento poloměr z neznámého důvodu dokonce ještě menší!*

*3.Takto navržená komunikace je naprosto kapacitně nevhodná a neodpovídá požadavkům na bezpečný provoz. Tento projekt by se měl realizovat i s ohledem na stavbu dalších domů, které jsou v tomto prostoru plánovány. Dle územního plánu 30 RD, pokud však každý rozdělí pozemky jako paní Šichová bude zde stát okolo 48 RD. Tzn. současná výstavba ing. sítí pro další objekty - v tomto plánu vůbec nejsou zahrnuty - nebudou se přece každý rok znovu kopat nové sítě.*

*4.Investor mylně uvádí, že se jedná pouze o přístupovou komunikaci pro 5 domů, když je naprosto zřejmé, že se z druhé strany této komunikace mají realizovat další domy a na tuto komunikaci bude navazovat další silnice, která bude pokračovat až ke „kravinu“, kde se má stavět dalších cca. 30 domů. O této skutečnosti jsou informováni všichni zainteresovaní účastníci této stavby.*

*5.Žádáme, aby se tato komunikace realizovala dle platného územního plánu, ve kterém je vyústění této cesty naplánováno naprosto bezproblémově a navíc v souladu s veškerou legislativou EU. Stavba přístupové komunikace k těmto domům je zakreslena a schválena v územním plánu obce Příšovice z roku 2016 a pokud víme, nikdo proti této skutečnosti nepodal námitku.*

*6.Dále ve vyústění severní části místní komunikace 406/20 na silnici II. třídy 11/610, je ve výhledovém trojúhelníku sloup elektrického rozvodu, který brání v rozhledu na komunikaci. Nyní zde jezdí vozidla ze 6-ti domů a to je na hraně bezpečného provozu. Žádáme tedy proto, v případě realizace této stavby o přemístění tohoto sloupu z důvodu bezpečnosti provozu.*

*7.Žádáme, aby byly vybudovány chodníky, které budou vydlážděny zámkovou dlažbou, obdélník šedý (provedeno dle norem), tak jak to bylo požadováno obcí Příšovice zastoupenou starostou obce Ing. Antonínem Líznerem, již v roce 2013. Domníváme se totiž, že v tomto požadavku nedošlo k žádné změně a i dnešní vedení obce pod vedením starosty Ing. Františka Drbohlava má zájem na tom, aby naše obec byla krásnější a odpovídala standardům EU 21. století.*

*Žádáme o prošetření resp. vyjádření Policie ČR, Dopravního inspektorátu a Hasičského záchranného sboru k vjezdu resp. vytočení vozidel HZS a popelářů z komunikace 406/19 na novou komunikaci. Viz bod 2.nedostatečný poloměr na vytočení.*

*Navrhujeme zastavit jednání do doby, než se vyřeší přístup k nově plánované komunikaci, především průjezd přes pozemek 406/15 viz projektová dokumentace SO 100- Přístupová komunikace ( bez schválení majitele pozemku 406/15) a dále vyřešení odbočky tak, aby neodporovala platné legislativě a bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích.*

*Vzhledem ke složitosti situace, žádáme pro příští jednání zvolit formu ústního jednání. “*

*Námitce bylo částečně vyhověno, bylo svoláno ústní jednání s místním šetření (26.9.2019), aby se na místě stavebního záměru vyřešila a objasnila některá fakta.*

*Napojení nové komunikace na stávající, účelovou komunikaci na ppč.406/19 je schváleno dotčeným orgánem – MěÚ Turnov, odbor dopravy a Policií ČR Dopravním inspektorátem. Šířka stávající komunikace odpovídá daným normám pro průjezd Hasičského záchranného sboru. Komunikace ppč.406/19 je účelová ( rozdělení dle zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích), která je zahrnuta v pasportu místních komunikací Obce Příšovice. Spolu s příjezdovou komunikací ppč.406/20 z hlavní silnice II/610 tvoří místní komunikaci III.třídy (označenou jako 11c) o délce 162,2m (šířka není uvedena). Na konci této již zařazené komunikace začíná projektovaný záměr nové komunikace.*

*Námitka ohledně stavebníka, případně firmy, která bude provádět stavbu, nepřísluší stavebnímu*

úřadu. Práva i povinnosti vyplývající ze stavebního řízení přecházejí na budoucí vlastníky.

Námítka č.: 1.) Šířka komunikace 4,2m, která je uvedena v námitce a údajně neodpovídá skutečnosti. Dle koordinační situace – výkres C.3 je uvedena kóta 4,2m, kde je okótovaný asfaltový povrch. Asfaltová plocha je částečně na pozemku p.Kolinger. Skutečná šířka pozemku ppč.406/19 (severní část ppč.406/19 o délce cca 30m) je v nejužším místě 3,21m, ne tedy jak uvádějí Bukvicovi 3,0m.

2.) Další námitkou je poloměr zatáčky, resp.křižovatky, který neodpovídá normě. Stavebník předložil dokumentaci, kterou vypracoval autorizovaný inženýr pro dopravní stavby Ing.Josef Stanko, který je odpovědný za správnost a proveditelnost stavby dle platných norem a zákonů.

3.), 4.) Kapacita komunikace - stavebník požádal o komunikaci pro 5 rodinných domů. Stavební úřad, jako speciální stavební úřad musí posoudit tento návrh, nemůže předjímat, kdy a jak bude probíhat další výstavba, která je v kompetenci stavebního úřadu v Příšovicích. Pokud má dojít k další výstavbě rodinných domů, je třeba v rámci povolování těchto staveb doložit rozhodnutí o připojení na komunikaci a doložit závazná stanoviska dotčených orgánů. V dokladu ze dne 12.1.2021 bylo vyjádření projektanta Ing.Josefa Stanka, kde předpokládá zatížení komunikace 10osobními auty. Pro každý rodinný dům je uvažováno s 5 auty. Stávající komunikace bude tedy zatížena o 10 auty navíc.

Jestliže v územním plánu Obce Příšovice byla navržena tato lokalita k bydlení, je zde v územním plánu i návrh, jak tuto lokalitu obsluhovat. Ideální je v rámci územního řízení se vypořádat se všemi detaily budoucího uspořádání celé této lokality.

5.) Žádost, aby navrhovaná komunikace byla v souladu s územním plánem. Navržená komunikace je v souladu s platným územním plánem Obce Příšovice (viz závazné stanovisko orgánu územního plánování MěÚ Turnov, odbor rozvoje města).

6.) Sloup, který údajně překáží ve výhledu při výjezdu na silnici II. třídy 11/610 není předmětem tohoto řízení. Pokud tomu skutečně tak je, musí to řešit Obec Příšovice společně s vlastníkem sloupu a silničním správním úřadem.

7.) Požadavek na vybudování chodníků nelze vymáhat. Dle předchozích domluv Obce a stavebníka je v projektové dokumentaci vymezeno místo pro chodník o šířce 2,0m jako rezerva pro budoucnost, nyní bude jen zatravněno.

Námítka Obce Příšovice z ústního jednání 4.2.2020:

*„Trváme na vybudování chodníku se zámkovou dlažbou místo zatravněné plochy ppč.407/20 (podél vjezdu k 5 domům) jak byl požadavek Obce z roku 2013“.*

Tento požadavek byl projednáván v rámci stavebního řízení v roce 2013. Toto stavební řízení bylo zastaveno. V roce 2015 dala Obec kladné stanovisko k výstavbě záměru bez podmínek. V rámci projednávání a umístění této stavby Obec Příšovice mohla nahlížet do spisu a seznámit se s projektovou dokumentací. Stavební úřad k tomu uvádí, že rozhoduje o projektové dokumentaci tak, jak byla předložena a nemá v dokladech žádné podmiňující vyjádření či nesouhlas Obce Příšovice. V projektové dokumentaci je podél pozemků určených pro 5 domů vymezen 2,0m široký pruh, který má být zatravněný a umožňuje v budoucnu provedení chodníku tak, aby splňoval normovou hodnotu. Takto je to i popsáno v popisu stavby (odrážka č.2) tohoto rozhodnutí. Chodník může být proveden dodatečně na základě nové dokumentace a dalšího stavebního povolení. Písemností, došlou dne 10.2.2020, Obec Příšovice ve skutečnosti neguje svoji námitku z ústního jednání dne 4.2.2020.

Námítky manželů Bukvicových ze dne 20.1.2021 (doručeno 21.1.2021) a p.Břetislava Kolinger ze dne 21.1.2021 (doručeno 21.1.2021) jsou totožné:

*1. „Dne 24.6.2019 jsme v rámci společného územního a stavebního řízení vznesli námitku, že přístupová komunikace k zamýšleným rodinným domům, tak jak byla navržena v projektové dokumentaci pro společné povolení, nutně vyvolává protiprávní dopravní zatížení pozemku p.č. 406/15 v k.ú. Příšovice, který je ve vlastnictví pana Břetislava Kolinger, ač tento pozemek není uveden mezi pozemky, na kterých má být stavební záměr uskutečněn.*

*Přitom se nejedná o námitku novou, obdobná žádost byla řešena stavebním úřadem při MÚ Turnov již v roce 2013 a tehdy stavební záměr schválen nebyl, ač se od té doby co do vlastnických vztahů a co do šíře průjezdního pruhu přes p.č. 406/19, k.ú. Příšovice, ve vlastnictví obce Příšovice, nic nezměnilo.*

*Dotčená část pozemku p.č 406/15, která přiléhá k pozemku p.č 406/19 náleží k zámečnické dílně a je*



*využívána ke krátkodobému skladování materiálu a hotových výrobků nebo k parkování zákazníků či dodavatelů odvolatele. Jedná se o pozemek, který je zřetelně označen a oddělen od stávající komunikace na pozemku ppč.406/19 a nikdy nebyl užíván jako veřejná komunikace.“*

V projektové dokumentaci pro společné povolení navržená stavba komunikace začíná až v místě styku pozemků p.č. 406/19, 406/69 a 406/15. Pozemek ppč.406/20 byl původně uveden také, jako navazující pro odvedení dopravy na hlavní komunikaci. Protože se záměr na tento pozemek ppč.406/20 neumísťuje, stavební úřad ve výroku rozhodnutí tento pozemek již neuvádí.

*2. „Pozemek p.č. 406/19 ve skutečnosti není a ani nemůže být místní komunikací, neboť je vlastněn 6 subjekty, což odporuje podmínce, kterou pro místní komunikaci stanovuje §9(1) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Ve skutečnosti je p.č. 406/19 včetně zpevněné části jen účelovou komunikací a takto je tento pozemek označený jak v ÚP obce (viz B3\_Výkres\_dopravy) tak i v evidenci komunikací (jak tvrdí i stavební úřad ve svém odůvodnění, když komunikaci označuje jako „11c účelová“). Jinými slovy, není pravda, že nová komunikace se napojuje na místní obslužnou komunikaci, která bez problému převede dopravu od plánovaných RD do silnice II. třídy. Pravda je taková, že doprava od plánovaných RD je napadeným společným povolením směřována na problematickou úzkou účelovou komunikaci.“*

Stavební úřad ve výroku rozhodnutí opravil názvy, resp. kategorie komunikací na správnou hodnotu tak, aby popis odpovídal § 6) a § 7) zákona č.13/1997 Sb. (zákonu o pozemních komunikacích). Tím vyhověl podané námitce. Vzhledem k tomu, že dotčeným orgánem – silničním správním úřadem účelových komunikací je MěÚ Turnov, odbor dopravní, bylo od začátku postupováno správně z hlediska kompetence úřadu. Stalo se pouze to, že stavební úřad převzal názvy – popisy komunikací z projektové dokumentace nebo z běžné konverzace, a nerozlišil, že slovo „místní“ má být pouze podle výkladu silničního zákona.

*3., Výrok rozhodnutí vychází z mylných předpokladů - například v části I výroku je uvedeno, že „Stavba nevyvolává potřebu dopravního značení. Na křižovatce bude platit pravidlo pravé ruky.“ Především je vůbec sporné, zda-li je napojení polní cesty (nezpevněná část pozemku p.č. 406/19) na navrhovanou místní obslužnou komunikaci křižovatkou. Více podstatné je ale to, že napadnutý stavební záměr vytváří pozemní komunikaci s úzkým hrdlem, které je důsledkem zúžení průjezdného profilu z cca 4,2m na cca 3,2m, a to právě díky překážce, kterou dopravě vytváří soukromý pozemek p.č. 406/15 ve vlastnictví odvolatele. Tento pozemek sice odvolatel dosud nemá oplocen, ale je využíván ke krátkodobému skladování materiálu a hotových výrobků nebo k parkování vozidel jeho zákazníků či dodavatelů. Pozemek není součástí komunikace a neměl by proto být dopravou zatěžován ani ve chvílích, kdy je prázdný. Stávající komunikace na parcele č. 406/20, k.ú. Příšovice, je dvousměrná dvoupruhová, na ní navazuje dvousměrná jednopruhá komunikace po parcele č.406/19, k.ú. Příšovice, která pokračuje dále jako polní cesta. Není možné propojit dvě dvousměrné dvoupruhové komunikace cca 30-ti metrovým úzkým pruhem o šíři dle stavebního úřadu 3,2m bez jakéhokoliv dopravního značení. Lze se domnívat, že Dopravní inspektorát Policie ČR byl investorem (a jeho projektovou dokumentací, která neřeší úzké hrdlo v místě, kde souběžně hraničí parcely č.406/19 a č.406/15) uveden v omyl, že se jedná o napojení na stávající komunikaci o šíři 4,2 metry, což není pravda, jak byl nucen konstatovat i sám stavební úřad. Jinými slovy, dopravní značení, vodorovné i svislé, je zcela nezbytné.“*

Stavebník předložil dokumentaci, kterou vypracoval autorizovaný inženýr pro dopravní stavby Ing. Josef Stanko, který je odpovědný za správnost a proveditelnost stavby dle platných norem a zákonů. Křižovátku řeší použitím pravidla pravé ruky, vlastní větev1 řeší umístěním dopravní značky IP 10a – Slepá pozemní komunikace. Po dobu výstavby je povinen stavebník zajistit DIR dle aktuálních požadavků v době realizace.

Projektant se také zabýval výhledem z křižovatky a povinnými rozhledovými trojúhelníky, rychlost na komunikaci bude max.50km/hod.

Policie ČR, dopravní inspektorát, jako orgán státní správy ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích s tímto návrhem souhlasí a vydal kladné stanovisko dne 19.12.2018 a dále po provedení dodatku č.1 opět vyslovil souhlas s navrženým řešením, dne 24.11.2020.

*4., Výrok rozhodnutí je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování - stavební záměr je v rozporu s obecnou urbanistickou koncepcí dopravní veřejné infrastruktury. Základem a podstatou dopravní sítě*

*je její hierarchizace. To znamená, že napojení je provedeno postupně mezi komunikacemi podle jejich významu, zjednodušeně řečeno pouze mezi dvěma sousedními kategoriemi. Doprava má být takto směřována a vedena z jemné a husté sítě obslužných komunikací na vyšší úroveň sběrných komunikací a dále na silnice nadmístního významu. Obslužné komunikace plní obslužnou funkci, zpřístupňují objekty a umožňují jejich přímou obsluhu. Sběrné komunikace plní sběrnou funkci tím, že přivádějí dopravu na vnější silniční síť nebo na městské rychlostní komunikace. Tomu musí odpovídat i návrhové parametry, kdy šířky komunikací postupně narůstají směrem od účelových komunikací, přes obslužné a sběrné komunikace až k nadmístním komunikacím. V tomto smyslu je nešťastné, když se místní komunikace o šířce 5,5m při jízdě směrem k nadmístní komunikaci náhle zúží nejprve na šířku 4,2m a ostrým nárožím dokonce až na šířku 3,2m, to vše navíc těsně za zatáčkou. Takto nešťastně je to naprojektováno v napadeném stavebním záměru.“*

Navržená stavba komunikace je posuzována pouze pro 5 rodinných domů, tak jak je uvedeno v projektové dokumentaci. Z toho také vychází závěr, že pro daný počet automobilů a frekvenci dopravy je tento stav vyhovující -viz stejná námitka manželů Bukvicových ze dne 24.6.a 26.9.2019, námitky č.3,4.

*5. „Výrok rozhodnutí je v rozporu s §19(1), §43(1) a §96b(3) stavebního zákona - stavební záměr je v rozporu s konkrétní urbanistickou koncepcí veřejné infrastruktury přijatou schváleným územním plánem obce Příšovice. Podle §19(1) je úkolem územního plánování mimo jiné zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území. Podle §43(1) územní plán mimo jiné stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Podle §96b(3) je úkolem orgánu územního plánování určit, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv. ÚP obce Příšovice vymezuje v dotčené lokalitě plochy pro zástavbu rodinnými domy BV-48a až BV-48f, BV-51 a BV-74, celkem plochy pro výstavbu nejméně 28 RD. Současně s tím ÚP obce Příšovice vymezuje veřejně prospěšné dopravní koridory pro napojení nové zástavby na pozemní komunikaci nadmístního významu (na silnici II. třídy procházející obcí). Jmenovitě ÚP vymezuje veřejně prospěšnou místní obslužnou komunikaci DO-62, která se křížovatkou tvaru T připojuje na veřejně prospěšnou místní sběrnou komunikaci DM 53, která se křížovatkou tvaru T připojuje na veřejně prospěšnou místní sběrnou komunikaci DM 55, která se napojuje na stávající místní komunikaci na p.č. 911/1, jež ústí do silnice II/610 (viz B3\_Vykres\_dopravy). Urbanistická koncepce veřejné dopravní infrastruktury rozhodně nepočítá s tím, že nová zástavba RD bude napojena na silnici II/610 prostřednictvím místní komunikace na pozemku p.č. 607/20 a potažmo prostřednictvím pozemků p.č. 406/19, 406/69 a 406/15. O tom svědčí mimo jiné to, že ani pozemek p.č. 406/19 ani pozemek p.č. 406/69 ani pozemek p.č. 406/15 nejsou mezi vyjmenovanými pozemky, které lze za účelem vybudování veřejně prospěšných dopravních koridorů vyvlastnit (viz A text ÚP Příšovice). Napadený stavební záměr tuto koncepci zcela ignoruje. Stejně tak činí orgán územního plánování a potažmo stavební úřad. To vyvolává otázku, k čemu slouží složité procesy územního plánování, pokud se poté přijaté urbanistické koncepce v praxi nedodrží.“*

Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací. Územní plán Příšovice je v souladu s vydanými Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje, proto byl záměr posuzován z hlediska souladu s územním plánem. Záměr se bude realizovat na pozemcích p. č. 407/20 a 406/69 v k. ú. Příšovice, který se nachází v Územním plánu Příšovice v ploše „Venkovská obytná zástavba smíšená /BV/“. Dále na pozemcích p. č. 407/1 a 407/40 k. ú. Příšovice, jejichž severní část, kde má být záměr realizován, se nachází v ploše „Venkovská obytná zástavba smíšená /BV/“ - lokalita BV - 48a, a jižní část pozemků se nachází v ploše „Orná půda /OP/“. Dále na pozemcích 406/19 a 407/31 k. ú. Příšovice, které se nachází v ploše „Účelová komunikace nezpevněná /DC/“. Pozemek ppč.406/20 se nachází dle platné územně plánovací dokumentace v ploše „Místní komunikace obslužná /DO/. Přístupová komunikace je navržena v lokalitě Na Urale, kde Územní plán Příšovice navrhuje místní komunikaci DO-62. Řešená přístupová komunikace je posunuta více na pozemek p. č. 407/20 k. ú. Příšovice, než je navrženo v platné územně plánovací dokumentaci. Funkční plochy BV, ve kterých se pozemek p. č. 407/20 nachází, umožňují v přípustném využití dopravní infrastrukturu a je tedy možné stavební záměr v tomto rozsahu realizovat.

Územní plán vymezuje do budoucna plochu pro umístění jednotlivých staveb, ať už domů nebo komunikací. Zde územní plán vymezuje veřejně prospěšné místní obslužné komunikace, což je správné. Navrhovaný záměr téměř kopíruje (pozemek ppč.407/20, 407/1, 407/45) komunikaci v územním plánu DO 62. Navíc pozemek ppč.406/69 je ve vlastnictví Obce Příšovice, pozemek 406/19 je z 18/25 v majetku obce a 7/25 dalších vlastníků, kteří dali souhlas ke stavbě (není proč vyvlastňovat).

Pozemek ppč. 406/15 je ve vlastnictví p.Kolingera. Není však zcela prokázáno, že stavba na pozemku (na části pozemku cca 75m<sup>2</sup>) je stavbou v jeho vlastnictví. Dle telefonického sdělení Obce Příšovice, stavba komunikace je v jejím vlastnictví, neboť byla prováděna před rokem 2004 společně s pozemkem komunikace ppč.406/19.

*6. „Výrok rozhodnutí je dále v rozporu s §76(2) stavebního zákona - stavební záměr hrubě nerespektuje zájmy vlastníka pozemku p.č. 406/15. Podle §76(2) každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu mimo jiné povinen být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. V daném případě tomu tak rozhodně není. Stavební záměr sice formálně končí na hranici pozemku p.č. 406/15, ale je zcela zřejmé, že pokud si vlastník svůj soukromý pozemek neoplotí nebo pokud na něm trvale nebude skladovat zásoby nebo hotové výrobky nebo parkovat vozidla, budou na něj při každé příležitosti vjíždět bez právního důvodu účastníci silničního provozu projíždějící po nesprávně navržené sousední pozemní komunikaci“.*

Stavební řízení je vedeno speciálním stavebním úřadem a jsou určeni účastníci řízení dle správního řádu a stavebního zákona, kteří mohou dávat námítky a připomínky k ochraně svých práv. Tuto možnost v průběhu řízení mají všichni účastníci a také tato možnost byla využita.

Na pozemek ppč.406/15 (část pozemku podél komunikace ppč.406/19 o ploše cca 75m<sup>2</sup> dle druhu pozemku orná půda, ve skutečnosti na něm je stavba komunikace) se stavba neumísťuje. V případě, kdyby vlastník si chtěl oplotit svůj pozemek, vzhledem k sousedství komunikace, by musel požádat o povolení stavby příslušný stavební úřad.

*7. „Výrok rozhodnutí je v rozporu s dalšími předpisy - šířkové poměry existující účelové komunikace na zpevněné části pozemku p.č. 406/19, na kterou je dle projektové dokumentace nově navrhovaný úsek místní komunikace napojován, ve spojení se směrovými poměry navazujícího úseku navrhované místní komunikace, neumožňují dodržení odpovídajících poloměrů oblouků pro zajištění průjezdu vozidel HZS a techniky zajišťující svoz odpadu bez toho, aby bylo zasaženo právě do pozemku p.č. 406/15 v k.ú. Příšovice. Tato skutečnost jednoznačně vyplývá ze zákresu obalové křivky průjezdu vozidla HZS, vypracovaného Ing. Josefem Stánkem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, který byl doložen v rámci projektové dokumentace. Z tohoto zákresu vyplývá, že projektant pro průjezd, respektive pro nájezd vozidla HZS do oblouku, využívá také prostor pozemku p.č. 406/15, což je za daných okolností nepřijatelné. Navíc obalová křivka v tomto zákresu není plynulá. Je zjevné, že bez nájezdu přes pozemek p.č. 406/15 nemůže být průjezd vozidla HZS v souladu s platnými normami pro projektování místních komunikací zajištěn a je otázkou, zda by vůbec bylo možné odpovídající průjezd zajistit i při oprávněném využití pozemku p.č. 406/15 v k.ú. Příšovice. Lze se domnívat, že nejen Dopravní inspektorát PČR ale také Hasičský záchranný sbor byl investorem (a jeho projektovou dokumentací, která neřeší úzké hrdlo v místě, kde souběžně hraničí parcely č. 406/19 a č. 406/15) uveden v omyl, že se jedná o napojení na stávající komunikaci o šíři 4,2 metry, což není pravda, jak byl sám nucen konstatovat stavební úřad. Pokud by komunikace měla být v šíři 4,2 metru, pak by musela zasahovat v šíři nejméně jednoho metru do pozemku p.č. 406/15, k.ú. Příšovice, jehož vlastníkem je odvolatel“.*

Ke každé stavbě rodinného domu nebo stavbě pro rodinnou rekreaci nebo souvislé skupině těchto staveb musí vést zpevněná pozemní komunikace široká nejméně 2,5m a končící nejdéle 50m od stavby – to jsou požadavky na umístění staveb, vyhláška č.501/2006Sb., § 20, odst.7). To je splněno. Dále šířku komunikace pro požární zásah řeší zákon č.133/1985 Sb. o požární ochraně a jeho prováděcí vyhlášky. Dotčený orgán Hasičský záchranný sbor se k výše uvedenému záměru vyjádřil a vydal souhlasné závazné stanovisko dne 19.11.2018 pod čj.HSLI-2492-2/KŘ-P-PRE-2018 na základě vypracované požární zprávy, kterou vypracoval Josef Fanta, odborně způsobilá osoba, ČKAIT 0500346. Stavební úřad nemá pochyb o tom, že stanovisko by bylo vydáno v rozporu se

zákonem.

8. „Výrok rozhodnutí je v rozporu s §22(2) vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území - šířkové poměry neumožňují umístit na pozemky p.č. 406/19 a p.č. 407/31 pozemní komunikaci způsobem, který bude v souladu s požadavky na využívání území. Podle §22(2) musí šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, činit nejméně 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m. Součet šířek pozemků p.č. 406/19 a p.č. 407/31 činí však vnejužším místě pouze přibližně 5,3m. Argument SU, podle kterého stavební záměr v tomto místě končí, a proto posuzování šířky veřejného prostranství v tomto zúženém místě není předmětem řízení, nemůže obstát. Takto by bylo možné podmínku §22(2) vyhlášky 501/2006 Sb. pro umístování pozemních komunikací obejít kdekoliv a kdykoliv, prostě jenom vynecháním úzkého profilu území s odkazem na to, že úzký profil není předmětem řízení. Obcházení zákona je takové právní jednání, jež sice přímo neporušuje žádnou právní normu, avšak které ke zmaření jejího účelu a smyslu přesto směřuje (např. rozdělení veřejné zakázky na větší počet dílčích zakázek). Obcházení zákona je jednání in fraudem legis, tedy ne v doslovném rozporu s právní normou (contra legem), ale takové, které chce dosáhnout cíle právem nepředpokládaného. Cílem právní regulace je, aby pozemní komunikace procházely dostatečně širokými veřejnými prostranstvími. Právo jistě nechce, aby stavební úřady byly benevolentní v případech, kdy stavebník není schopen nebo ochoten majetkoprávně zajistit pro svůj záměr souhlasy vlastníků nebo že není schopen nebo ochoten investičně pokrýt nezbytný podíl na stavebních nákladech veřejné infrastruktury. Takovou benevolencí by stavební úřady přispívaly k maření cílů právní regulace“.

Navržená stavba se neumísťuje do veřejného prostranství, není proto pravda, že šířkové poměry území nevyhovují. Uvedený § 22 Vyhlášky č.501/2006 Sb. se vztahuje na pozemky veřejných prostranství. Pokud by toto území bylo veřejným prostranstvím, musela by být dodržena šířka komunikace 8m (příp.6,5m). O tom, zda v tom kterém místě je veřejné prostranství nebo ne, rozhoduje Obec Příšovice. Zákon o obcích č.12/2000 Sb., § 34 definuje pojem veřejného prostranství takto: „Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“ Navrhovaná stavba komunikace bude účelová pro napojení 5 rodinných domů, u posledního domu bude končit, bude „slepá“, není zde důvod vytvářet obcí veřejné prostranství.

9. „Výrok rozhodnutí je v rozporu s principem legitimního očekávání na straně odvolatele a je příkladem zneužití práva ze strany správního orgánu - stavební záměr zasahuje do životních poměrů odvolatele zcela nečekaně a rozhodnutí stavebního orgánu je odvolatelem vnímáno jako rdousivé a diskriminační. Jde o to, že obdobný případ skončil v roce 2013 zamítnutím stavebního záměru. V roce 2016 obec Příšovice přijala ÚP, který odvolatel neměl důvod napadat. Urbanistická koncepce obce schválená v ÚP na jedné straně a zájmy odvolatele na pokračování v dosavadním způsobu podnikání na druhé straně byly zcela v souladu. Koncepce dopravní infrastruktury obce totiž opravdu nikterak nezasahuje do vlastnického práva odvolatele. Podle schváleného ÚP obce vede od jihu k jeho pozemku pouze neuzpevněná polní cesta pro obsluhu zemědělských pozemků. Dopravní napojení nových zastavitelných ploch je v novém ÚP navrženo systémem veřejně prospěšných staveb, které vyvádí dopravu opačným směrem od odvolatelova majetku. Odvolatel mohl tedy po schválení územního plánu obce legitimně očekávat, že bude moci v poklidu užívat své vlastnictví a nerušeně podnikat na svých pozemcích tak jako dosud. Odvolatel má všechny důvody k tomu domnívat se, že stavební úřad měl navrhované dopravní napojení 5 RD zamítnout pro nesoulad s urbanistickou koncepcí veřejné dopravní infrastruktury v obci. Stavební úřad však postupoval zcela opačně a hledal právní možnosti, jak vyhovět stavebníkovi. Tyto možnosti stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí zdánlivě skutečně nachází, a to v právním institutu přípustného využití pozemků. Takto umísťuje obslužnou komunikaci nikoliv na pozemky vymezené územním plánem pro obslužnou komunikaci, ale na pozemky pro bydlení a na pozemek, který měl zůstat jen polní cestou obsluhující zemědělské pozemky. Výsledkem je dopravní napojení nové zástavby diametrálně odlišné od původní koncepce. Takový vývoj odvolatel po přijetí ÚP v roce 2016 neočekával ani v nej černějších snech. Institut přípustného využití pozemků je nepochybně nezbytným důsledkem toho, že územní plány obecně nejdou do podrobnosti regulačního plánu, a proto je určitá volnost pro funkční využití pozemků potřebná a za normálních okolností vítaná. Odvolatel je však přesvědčený o tom, že institut přípustného využití pozemků nelze zneužívat ve prospěch jednoho účastníka nebo jen některých

*účastníků řízení a jiné účastníky řízení tak naopak znevýhodňovat. To platí zvláště za situace, kdy v daném území nejenže existuje jiné řešení dopravního napojení, ale toto řešení bylo přijato stanoveným způsobem jako řešení koncepční. Vyhovění stavebníkovi na vrub odvolatele z toho důvodu, aby měl stavebník menší náklady na zřízení přístupové komunikace je nepřípustné.“*

Speciální stavební úřad rozhoduje na základě žádosti o podaném návrhu. Záměr je přístupová komunikace pro 5 rodinných domů. Výstavba komunikace i rodinných domů je v souladu s územním plánem, jak je uvedeno v předešlých odstavcích. Územní plán obce Příšovice řeší hlavní přístupovou komunikaci pro celou oblast rodinných domů od jihu, avšak i s touto částí ( přístupová komunikace pro 5 rodinných domů) je v územním plánu počítáno. Lze tedy legitimně očekávat, že se jednou začne stavět. Proces schvalování územního plánu obce Příšovice začal schválením pořízení územního plánu v zastupitelstvu obce dne 20.6.2007. Schválen byl, resp. účinnost je od 17.6.2016. Období 9 let, kdy se projednával územní plán a dále 4 roky jeho platnosti jsou dostatečně dlouhé, aby bylo jasné, že se bude stavět. Doba projednávání ÚP byla také dostatečně dlouhá, aby manželé Bukvicovi i p.Kolinger se seznámili s podklady pro novou výstavbu a uplatňovali námitky. Takže zcela nečekané, rdousivé a diskriminační, jak tvrdí manželé Bukvicovi a pan Kolinger to není. Obdobný příklad, jak uvádí, prý má být z roku 2013. Ano, tam bylo stavební řízení na komunikaci zastaveno dne 13.11.2013. Důvodem zastavení však bylo to, že stavebník nedoložil potřebný souhlas vlastníka pozemku ppč.407/1 ke stavbě a stavba jako taková se ani neprojednávala s účastníky řízení.

Další písemnost ze dne 22.1.2021, která byla doručena stavebnímu úřadu dne 22.1.2021 osobně v podatelně úřadu, je opět od p. Břetislava Kolingera.

*1 „Městský úřad Turnov, odbor dopravní (dále také jen „dopravní odbor“) ve svém závazném stanovisku č.j. OD/20/30057/vOP ze dne 23.9.2020 (dále také jen „závazné stanovisko“) mimo jiné uvádí, že nově budovaná komunikace se napojuje na místní účelovou komunikaci označenou v pasportu místních komunikací jako místní komunikace 11c. Dopravní odbor zjevně ve svém závazném stanovisku vychází z předpokladu, že místní komunikace 11c je umístěna také na pozemku parc.č. 406/15 v k.ú. Příšovice, který je ve vlastnictví účastníka řízení (dále také jen „předmětný pozemek“).*

*Účastník řízení má k dispozici pasport komunikací, který byl přílohou Oznámení o zahájení řízení o zařazení pozemních komunikací do kategorie místních komunikací, vydaného Obecním úřadem Příšovice dne 18.3.2019. Z grafické části tohoto pasportu by se mohlo zdát, že komunikace 11c je umístěna také na předmětném pozemku. Z tabulkové části pasportu však jednoznačně vyplývá, že komunikace 11c je umístěna pouze na pozemcích parc.č. 914/3, 406/20 a 406/19 v k.ú. Příšovice. Na předmětném pozemku stavba komunikace ať už jakékoli kategorie umístěna není a zábor předmětného pozemku veřejnou dopravou je tedy nezákonný. Pokud byla komunikace 11c zařazena do kategorie místní komunikace, tak má v úseku umístěném na pozemku parc.č. 406/19 v k.ú. Příšovice v blízkosti předmětného pozemku šířku pouze cca 3,2 m a v žádném případě není umístěna na předmětném pozemku.*

*Předpoklad, ze kterého ve svém závazném stanovisku dopravní odbor vycházel, totiž, že dopravní prostředky zajišťující nutné komunální služby pro budoucí zástavbu rodinných domů při průjezdu křižovatkou nevyjedou z místní komunikace, je tedy nesprávný. Vlečná křivka průjezdu komunálních vozidel jednoznačně zasahuje na předmětný pozemek, což znamená jednak, že vybočuje z profilu komunikace 11c a současně tak nepřípustně zasahuje do vlastnického práva účastníka řízení.*

*Dopravní odbor tedy vycházel z nedostatečného zjištění skutkového stavu věci, jeho závazné stanovisko je proto nezákonné a nemůže být podkladem pro vydání rozhodnutí v předmětném řízení“.*

Na pozemek ppč.406/15 stavba není umístěvaná. Ohledně zařazení komunikace „11c“ do pasportu komunikací, stavební úřad vychází z předloženého schváleného dokumentu Obce Příšovice. Podrobněji se touto námitkou stavební úřad již zabýval, viz výše.

Městský úřad, odbor dopravní, jako orgán, který je příslušný dle § 40, odst.4a) zákona č.13/1997 Sb. k vydání stanoviska vydal dne 23.9.2020 závazné stanovisko. Stavební úřad nezjistil pochybení tohoto orgánu, avšak pokud p.Kolinger tvrdí, že je nezákonné, může být toto stanovisko zrušeno nebo změněno pouze v přezkumném řízení (§ 149, odst.6) zák.500/2004 Sb. správního řádu), které v rámci odvolání může provést nadřízený orgán tj.Krajský úřad Libereckého kraje.

*2.“Umístění nové komunikace SO 100, respektive její napojení na stávající obslužnou komunikaci na pozemku parc.č. 406/19 v k.ú. Příšovice, která bude jedinou přístupovou komunikací propojující SO 100 s pozemní komunikací nadmístního významu (silnice II. třídy 11/610 procházející obcí), je v rozporu s*

urbanistickou koncepcí veřejné dopravní infrastruktury přijatou schváleným územním plánem obce Příšovice.

Podle §19(1) je úkolem územního plánování mimo jiné zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území. Podle §43(1) územní plán mimo jiné stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Podle §96b(3) je úkolem orgánu územního plánování určit, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv. ÚP obce Příšovice vymezuje v dotčené lokalitě plochy pro zástavbu rodinnými domy BV-48a až BV-48f, BV-51 a BV-74, celkem plochy pro výstavbu nejméně 28 RD. Současně s tím ÚP obce Příšovice vymezuje veřejně prospěšné dopravní koridory pro napojení nové zástavby na pozemní komunikaci nadmístního významu (na silnici II. třídy procházející obcí). Jmenovitě ÚP vymezuje veřejně prospěšnou místní obslužnou komunikaci DO-62, která se křižovatkou tvaru T připojuje na veřejně prospěšnou místní sběrnou komunikaci DM 53, která se křižovatkou tvaru T připojuje na veřejně prospěšnou místní sběrnou komunikaci DM 55, která se napojuje na stávající místní komunikaci na pozemku parc.č. 911/1, jež ústí do silnice 11/610 (viz B3\_Vykres dopravy územního plánu Příšovice, který má stavební úřad určité k dispozici). Projekt stavby tuto koncepci zcela ignoruje. Stejně tak činí orgán územního plánování a potažmo stavební úřad. To vyvolává otázku, k čemu slouží složité procesy územního plánování, pokud se poté přijaté urbanistické koncepce v praxi nedodrží.

Umístění nové komunikace SO 100, respektive vyústění dopravy zní na stávající obslužnou komunikaci na pozemku parc.č. 406/19 v k.ú. Příšovice, tak jak je navrženo v projektové dokumentaci předložené žadatelem, nutně vyvolává protiprávní dopravní zatížení předmětného pozemku, který je ve výlučném vlastnictví účastníka řízení“.

Vypořádání těchto námitek bylo již odůvodněno v odst.5 na str.10 tohoto rozhodnutí (stejná námitka stejného účastníka řízení).

3. „Šířkové poměry existující komunikace na zpevněné části pozemku parc.č. 406/19 v k.ú. Příšovice, na kterou je dle projektové dokumentace nově navrhovaný úsek místní komunikace napojován, ve spojení se směrovými poměry navazujícího úseku komunikace SO 100 neumožňují dodržení odpovídajících poloměrů oblouků pro zajištění průjezdu vozidel HZS a techniky zajišťující svoz odpadu bez toho, aby bylo zasaženo právě do předmětného pozemku. Tato skutečnost jednoznačně vyplývá ze zákresu obalové křivky průjezdu vozidla HZS, vypracovaného Ing. Josefem Stánkem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, který byl doložen v rámci projektové dokumentace. Z tohoto zákresu vyplývá, že projektant pro průjezd, respektive pro nájezd vozidla HZS do oblouku, využívá také předmětný pozemek, což za daných okolností znamená nepřijatelný zásah do vlastnického práva účastníka řízení“.

Vypořádání těchto námitek bylo již odůvodněno v odst.7 na str.11 tohoto rozhodnutí (stejná námitka stejného účastníka řízení).

4. „Šířkové poměry neumožňují ani umístit na pozemky parc.č. 406/19 a 407/31 v k.ú. Příšovice pozemní komunikaci způsobem, který bude v souladu s požadavky §22(2) vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Podle §22(2) musí šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, činit nejméně 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m. Součet šířek pozemků parc.č. 406/19 a 407/31 v k.ú. Příšovice činí však v nejužším místě pouze přibližně 5,3m.

Vypořádání těchto námitek bylo již odůvodněno v odst.8 na str.12 tohoto rozhodnutí (stejná námitka stejného účastníka řízení).

5. „V oznámení o pokračování společného řízení se opětovně uvádí, že stavba nevyvolává potřebu dopravního značení. Jak vyplývá z výše uvedených bodů těchto námitek, má obslužná komunikace, na kterou vyústí komunikace SO 100 v úseku podél předmětného pozemku šířku pouze cca 3,2 m. Stávající komunikace na parcele č. 406/20, k.ú. Příšovice, je dvousměrná dvoupruhová. V důsledku zúžení v blízkosti předmětného pozemku na ní navazuje dvousměrná jednopruhá komunikace po parcele č. 406/19, k.ú. Příšovice, která pokračuje dále jako polní cesta. Účastník řízení je přesvědčen o tom, že není možné propojit dvě dvousměrné dvoupruhové komunikace cca 30metrovým úzkým pruhem o šíři 3,2m bez jakéhokoliv dopravního značení.

Účastník řízení se domnívá, že Dopravní inspektorát Policie ČR byl investorem (a jeho projektovou

*dokumentací, která neřeší úzké hrdlo v místě, kde souběžně hraničí parcely č.406/19 a č.406/15) uveden v omyl. Účastník řízení se domnívá, že dopravní značení, vodorovné i svislé, je zcela nezbytné. Bez řádného dopravního značení by na komunikaci vznikl stav, který by byl v rozporu s pravidly bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích a současně by bezprostředně ohrožoval bezpečné užívání předmětného pozemku, který je ve vlastnictví účastníka řízení“.*

Vypořádání těchto námitek bylo již odůvodněno v odst.3 na str.9 tohoto rozhodnutí (stejná námitka stejného účastníka řízení).

Speciální stavební úřad přezkoumal projektovou dokumentaci, všechny předložené doklady a seznámil se se situací na místním šetření, kde byly zjištěny a přeměřeny šířky stávající komunikace a nastíněno, kudy povede nové napojení. Dále byly prošetřeny námitky, které byly některé opodstatnělé (zejména výčet dotčených pozemků a jejich správné zařazení dle zákona o pozemních komunikacích) a těm byl vyhověno. Ostatní námitky účastníků byly většinou částečně se prolínající, proto stavební úřad je odůvodňoval pouze u některých, a u ostatních odkazoval na odstavec, kde se s nimi zabýval podrobněji. Námitky se opakovaly jak v osobách účastníků, tak i ve stejných tématech.

Tím správní orgán zjistil stav věci dle § 3 správního řádu, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Speciální stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru.

Speciální stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Speciální stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., ČEZ Distribuce, a. s., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Vratislav Hujer, Jan Šťovíček, Ing. Luděk Maier, Ing. Naděžda Maierová, Soňa Ječná, Alena Šourková, Miroslav Chmelík, Vladimíra Chmelíková, Věra Hloušková, Eva Houžvičková, Vladimír Pelant, Miroslav Primásek, Petr Primásek, Ing. Josef Soukal, Břetislav Kolinger, Michal Hoření, Bc. Libor Šlechta

### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Libereckého kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Speciální stavební úřad po dni nabytí právní moci společného povolení zašle stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci a vyhotovení ověřené dokumentace stavebníkovi, vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem, dotčeným orgánům a stavebnímu úřadu příslušnému k umístění nebo povolení vedlejší stavby v souboru staveb, a obecnému stavebnímu úřadu, nejde-li o soubor staveb. Stavebníkovi zašle také štítek obsahující identifikační údaje o povoleném stavebním záměru.

Při provádění stavby je stavebník povinen

- oznámit speciálnímu stavebnímu úřadu předem termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, u svépomocné formy výstavby jméno a příjmení stavbyvedoucího nebo osoby, která bude vykonávat stavební dozor; změny v těchto skutečnostech oznámí neprodleně speciálnímu stavebnímu úřadu,

- před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek o povolení stavby a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.
- zajistit, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace stavby a všechny doklady týkající se provádění stavby nebo její změny, popřípadě jejich kopie,
- ohlašovat speciálnímu stavebnímu úřadu fáze výstavby podle plánu kontrolních prohlídek stavby, umožnit provedení kontrolní prohlídky, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídce se zúčastnit,
- ohlásit speciálnímu stavebnímu úřadu neprodleně po jejich zjištění závady na stavbě, které ohrožují životy a zdraví osob, nebo bezpečnost stavby,
- oznámit speciálnímu stavebnímu úřadu předem zahájení zkušebního provozu.

Společné povolení má podle § 94p odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.

Ing. Eva Zakouřilová  
vedoucí stavebního úřadu

**Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

#### **Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích se vyměřuje ve výši 10.000,-Kč a byl zaplacen.

#### **Obdrželi:**

účastníci (dodejky)

Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: f7rf9ns

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

Vratislav Hujer, Příšovice č.p. 130, 463 46 Příšovice

Jan Šťovíček, Příšovice č.p. 128, 463 46 Příšovice

Ing. Luděk Maier, Sobotecká č.p. 114, Mašov, 511 01 Turnov 1

Ing. Naděžda Maierová, Bělocerkevská č.p. 1302/28, 100 00 Praha 10-Vršovice

Soňa Ječná, Příšovice č.p. 129, 463 46 Příšovice

Alena Šourková, Jiráskova č.p. 238, 512 63 Rovensko pod Troskami

Miroslav Chmelík, Příšovice č.p. 121, 463 46 Příšovice

Vladimíra Chmelíková, Příšovice č.p. 121, 463 46 Příšovice

Věra Hloušková, Přepere č.p. 254, 512 61 Přepere



Eva Houžvičková, Hruborohozecká č.p. 271, Daliměřice, 511 01 Turnov 1  
Miroslav Primásek, Přepeře č.p. 226, 512 61 Přepeře  
Petr Primásek, Paceřice č.p. 42, 463 44 Sychrov  
Ing. Josef Soukal, IDDS: xka37g5  
Břetislav Kolinger, Příšovice č.p. 181, 463 46 Příšovice  
Michal Hoření, Libuň č.p. 164, 507 15 Libuň  
Bc Libor Šlechta, Příšovice č.p. 90, 463 46 Příšovice  
Ing. Vladimír Pelant, IDDS: t6ssyk5  
Obec Příšovice, IDDS: hm8bbw3  
Obec Všeň, IDDS: whibagi  
Jaroslav Šlechta, Vitanovice č.p. 13, 463 45 Pěňcín u Liberce  
Jiří Vyhlídka, Příšovice č.p. 201, 463 46 Příšovice  
Zdeňka Moravcová, Kobyly č.p. 35, 463 45 Pěňcín u Liberce  
Miroslav Bernat, Příšovice č.p. 46, 463 46 Příšovice  
Józefa Bernatová, Příšovice č.p. 46, 463 46 Příšovice  
Miroslav Frydrych  
Lukáš Havlíček, Přepeře č.p. 347, 512 61 Přepeře  
Tomáš Havlíček, Sobotecká č.p. 146, Mašov, 511 01 Turnov 1  
Martin Bukvic, Horecká č.p. 805, 468 22 Železný Brod  
ing Kateřina Bukvicová, Příšovice č.p. 291, 463 46 Příšovice

dotčené orgány

Obecní úřad Příšovice, IDDS: hm8bbw3  
Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí, Antonína Dvořáka č.p. 335, 511 01 Turnov 1  
Městský úřad Turnov, odbor rozvoje města, Antonína Dvořáka č.p. 335, 511 01 Turnov 1  
Městský úřad Turnov, odbor dopravní, Antonína Dvořáka č.p. 335, Turnov, 511 01 Turnov 1  
Policie České republiky, Dopravní inspektorát, IDDS: vsmhvp9  
Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, IDDS: hv4aivj

ostatní

Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3